



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
4	PRIMLJENO	
neposr. poštom	05-05-2026	obično prepor.
u 1	prim. SPIS	pril.
pristojba		kn

Poslovni broj GŽ Ovr-25/2026-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Snježani Androš, u ovršnoj stvari predlagatelja osiguranja HEP-Toplinarstvo d.o.o. iz Zagreba, Miševečka 15a, OIB 15907062900, zastupanog po punomoćniku Petru Petriću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Petrić & Kojić d.o.o. u Zagrebu, protiv protivnice osiguranja Dragice Lončar iz Zagreba, Šetalište N. Fallera 35, OIB 82399574756, radi osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 22. veljače 2022. poslovni broj Ovr-496/22, 28. travnja 2026.

riješio je

Žalba predlagatelja osiguranja odbija se kao neosnovana i potvrđuje odluka o trošku sadržana u rješenju o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 22. veljače 2022. poslovni broj Ovr-496/22 u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev za naknadu troškova osiguranja.

Obrazloženje

1. Rješenjem o osiguranju suda prvog stupnja određeno je predloženo osiguranje uknjižbom založnog prava na nekretnini protivnice osiguranja sukladno prijedlogu za osiguranje od 10. veljače 2022., te se određuje trošak predlagatelja osiguranja u iznosu 725,00 kn.

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija predlagatelj osiguranja u dijelu odluke o troškovima u kojem nije prihvaćen zahtjev za naknadu troškova osiguranja zbog svih zakonom propisanih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine” broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka USRH, 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje: OZ), s prijedlogom da se preinači odluka o trošku na način da se predlagatelju prizna trošak u iznosu 825,00 kn.

2.1. U žalbi u bitnome navodi da je u prijedlogu za osiguranje zatražio naknadu troškova za sastavljanje prijedloga u iznosu 625,00 kn te trošak sudskih pristojbi za prijedlog i rješenje o osiguranju. Uzevši da je prijedlog za osiguranje dostavljen putem e-Komunikacije sudske pristojbe se plaćaju u iznosu 50% pa stoga smatra da mu pripada trošak sudske pristojbe u iznosu od 100,00 kn za prijedlog i u iznosu 100,00 kn za rješenje o osiguranju. Stoga, a kako mu je sud prvog stupnja priznao trošak u visini 725,00 kn umjesto 825,00 kn, predlaže da se odluka o trošku preinači.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji je prethodio i žalbene navode predlagatelja osiguranja, ovaj sud ne nalazi postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, a u žalbi predlagatelj osiguranja konkretno niti ne navodi određenu bitnu povredu odredbi parničnog postupka.

5. Predlagatelj osiguranja je u prijedlogu za osiguranje sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., u daljnjem tekstu: Tarifa) zatražio naknadu troškova za sastavljanje prijedloga 625,00 kn (PDV) sukladno Tbr. 7. Tarife te sudske pristojbe za prijedlog 200,00 kn i rješenje o osiguranju u iznosu 200,00 kn.

6. Iz sadržaja spisa razvidno je da je predlagatelj osiguranja u podnesku od 17. veljače 2022. izvijestio sud i dostavio dokaz o uplati sudske pristojbe za prijedlog u iznosu 100,00kn što je i evidentirano u sustavu e-Spisa dok sudska pristojba na rješenje o osiguranju nije plaćena niti u spisu prileži dokaz o plaćanju.

7. Stoga je sud prvog stupnja pravilno predlagatelju osiguranja priznao trošak sastava prijedloga u iznosu 625,00 kn (PDV) i trošak sudske pristojbe na prijedlog u iznosu 100,00 kn što iznosi ukupno prouzročeni parnični trošak u iznosu 725,00 kn.

8. Naime, predlagatelju osiguranja ne pripada trošak sudske pristojbe ako iz uvida u spis ne proizlazi da je pristojba plaćena niti je dostavljen dokaz o uplati jer isti trošak nije niti nastao (Rev-450/2024).

9. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu predlagatelja osiguranja i potvrditi rješenje o osiguranju u pobijanom dijelu odluke o troškovima postupka.

10. U nepobijanom dijelu u kojem sud prvog stupnja određuje predloženo osiguranje rješenje o osiguranju ostaje neizmijenjeno.

11. Temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 28. travnja 2026.

Sudac
Snježana Androš

SNJEŽANA ANDROŠ



Elektronički potpisano: 28.04.2026T09:04:10 (UTC:2026-04-28T07:04:10Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: ad079d06-dbd5-444d-b729-02a67de89bd0

Županijski sud u Osijeku



Broj zapisa: **9-30887-3bab2**

Kontrolni broj: **00a84-47510-e600e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

